***Член генерального совета НП "Содействие развитию конкуренции" Ярослав Кулик****, партнёр, руководитель антимонопольной практики, руководитель South Korea Desk юридической фирмы ART DE LEX,  рассказал, почему* ***инициированный ФАС пакет поправок отправили на доработку****.*

*Законопроект не получил поддержки у экспертов и общественности, в том числе в рамках рабочей группы Агентства стратегических инициатив, которая ведёт мониторинг исполнения дорожной карты "Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики". Законопроект требует существенной доработки.*

*Основной вопрос, который в нём затрагивается, касается соотнесения с возможностью изыскания убытков. ФАС упрощает эту процедуру, предоставляю суду возможность самостоятельно определить размер компенсации, при этом доказывать факт причинения убытков не требуется. Однако могут быть ситуации, когда лицо никаких убытков не потерпело и претендует на компенсацию. В этом случае для такого лица компенсация по сути является неосновательной.*

*Замечаний, высказанных экспертами в адрес законопроекта, было достаточно много. В их число входит и наличие нескольких мер ответственности: оборотный штраф, взыскание в бюджет незаконно полученного дохода, компенсация. Многие обращают внимание на то, что суду отдаётся колоссальная самостоятельность по определению размера компенсации. То есть если ты не смог доказать свои потери, то ты всё равно получаешь один процент возмещения, что тоже не совсем логично. Инициатива ФАС была негативно воспринята представителями крупного и среднего бизнеса и предпринимательскими объединениями.*

*Как эксперт, я допускаю возможность существования такой способ защиты, поскольку наше законодательство уже знает подобные правовые средства. Так, например, для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. В данном случае по предлагаемому ФАС проекту под определение «потребитель» попадает любое лицо, которое приобретает товар. Получается, что другие юридические лица, которые участвуют в цепочке движения товара (производитель, оптовый, мелкооптовый и розничный продавцы) тоже имеют право на компенсацию, что выглядит несколько опрометчиво: послаблений для юридических лиц – профессиональных участников экономических отношении – быть не должно. К тому же, многие задачи, на которые был направлен проект, решаются введением в самом ближайшем будущем так называемых коллективных исков, опять же акцентированных на защиту имущественных интересов граждан, пострадавших, в том числе, от нарушения антимонопольного законодательства.*

*Таким образом, предлагаемая компенсация должна так или иначе должна укладываться в систему разных способов защиты нарушенных прав и должна учитывать иные многочисленные спорные вопросы такой защиты, если это вообще окажется возможным.*

[*Медиа-портал «Горький ТВ»*](http://gorky.tv/experts/posts/2632-vyzvavshiy-narekaniya-ekspertov-i-biznesmenov-zakonoproekt-fas-nedorabotan.html)